

令和5年度
学術研究助成成果フォローアップ調査

調査結果報告書

(概要版)

令和6年3月

公益財団法人 ひょうご科学技術協会

調査の概要

1. 調査の目的

協会では、兵庫県における創造的な科学技術の振興を図るため、設立以来31年間にわたり、科学技術に関する学術研究に対する助成を行ってきた。

本調査は、その助成研究が、①どのような研究成果を挙げ、その成果が学界や一般社会等でどのような評価を得ているか、②また、助成研究がその後どのような研究に発展し、学術水準の向上や研究者の育成にどのように寄与しているか、③さらには、生活や産業の高度化にいかなる波及効果を及ぼしているか等、研究助成の成果を調査して取りまとめることを通じて、当事業のPR、学術研究助成事業の今後のあり方等を考究することを目的とする。

2. 調査方法

①目的

調査全体の目的に沿って、助成を受けた研究者にアンケート調査を実施し、成果の実情を把握する。

②調査対象

調査1：助成後 2年目 令和 3年度に助成を受けた研究

調査2：助成後 5年目 平成30年度に助成を受けた研究

調査3：助成後10年目 平成25年度に助成を受けた研究

③アンケート発送日

令和5年8月21日

④アンケート回答期限

令和5年9月29日

⑤アンケート回収状況

アンケート発送数 102件

うち返戻数 9件

差引有効調査数 93件

アンケート回答数 70件 (回収率75.3%)

⑥アンケート回答者等の内訳

●調査対象・回答数内訳

	助成研究実施年度	発送数	回答数
調査1	令和 3年度 (2年目)	33	26
調査2	平成30年度 (5年目)	35	23
調査3	平成25年度 (10年目)	34	21
合 計		102	70

調査項目一覧

調査項目	調査対象		
	【調査1】 R3	【調査2】 H30	【調査3】 H25
I 「助成対象となった研究」 結果の発表・引用及び反響について 1. 研究結果の発表実績 2. 論文発表件数 3. 口頭発表件数 4. 研究結果の引用実績 (引用論文の調査手段)・・・【調査1】のみ 5. 研究結果の反響や評価	○	/	/
II 波及・発展した(その後の研究) 結果の発表・引用及び反響について 1. 研究結果の発表実績 2. 論文発表件数 3. 口頭発表件数 4. 研究結果の反響や評価	/	○	/
III 「助成対象となった研究」又は「波及・発展した研究」 の成果について 1. 学術面での成果 2. 生活・産業面での波及効果	/	○	/
IV 「助成対象となった研究」のその後について 1. 前回調査以降の反響・成果 2. その後の研究活動における意義・効果	/	/	○
V 当助成制度の意義、問題点について 1. 助成の意義 2. 助成金額の妥当性・・・【調査1】のみ 3. 当助成制度の問題点、改善意見 ----- 4. 当調査に対する意見 5. 当協会に対するその他要望	○	/	/
		○	○

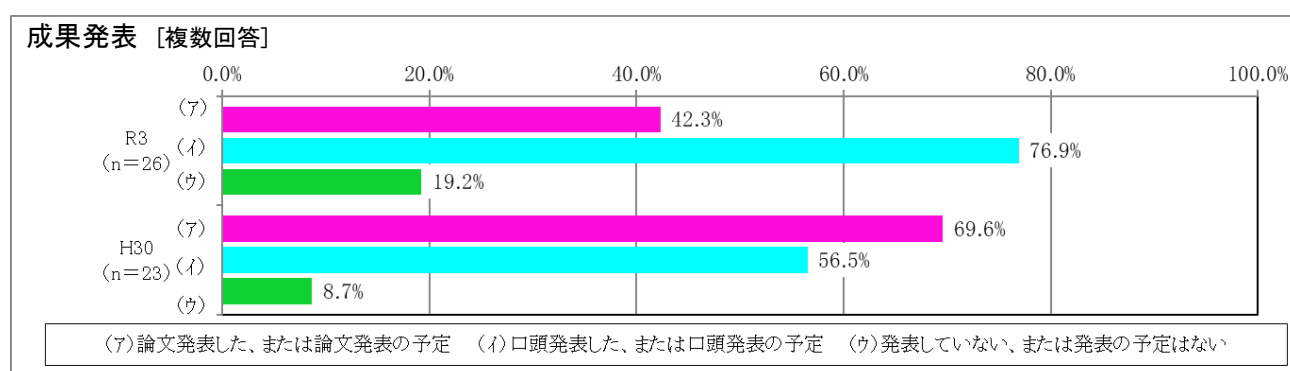
調査結果概要(抜粋)

I 「助成対象となった研究」 結果の発表・引用及び反響について

II 波及・発展した(その後の研究) 結果の発表・引用及び反響について

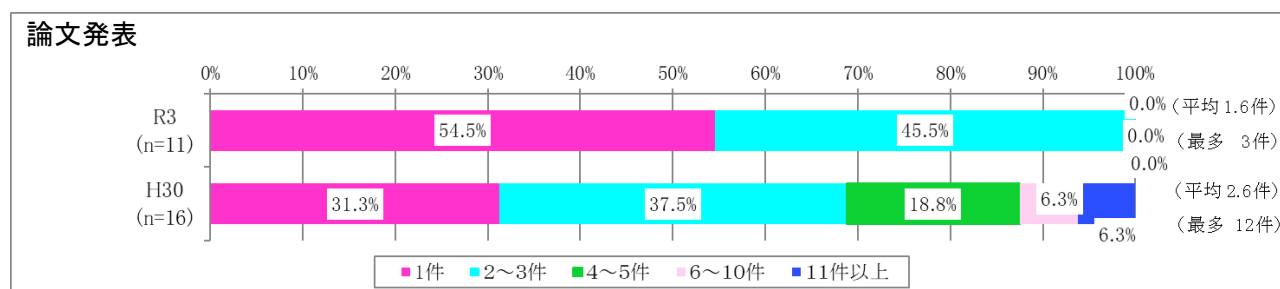
1. 研究成果の発表実績

- 助成を受けた研究者のうち、予定している案件を含めて、論文発表した研究者は「R3」が42.3%、「H30」が69.6%、口頭発表した研究者は「R3」が76.9%、「H30」が56.5%。
- 論文発表と口頭発表の両方を行った研究者は36.7%と4割近い。



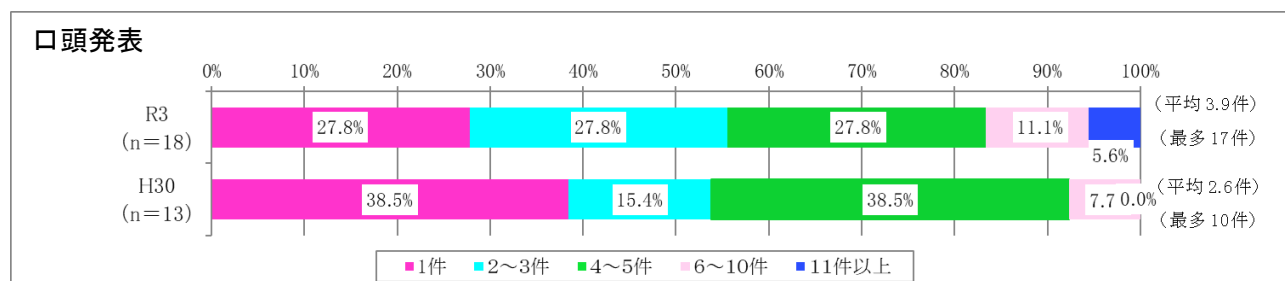
2. 論文発表の実績

- 1研究当たりの発表件数が3件以下の研究者が全体の8割を超える(81.4%)。
- 回答者の平均発表件数は2.2件、最多は12件。
- 助成年度別の平均発表件数は、「R3」が1.6件、「H30」が2.6件。
- Journal of Applied Physics など著名書誌への発表事例があった。



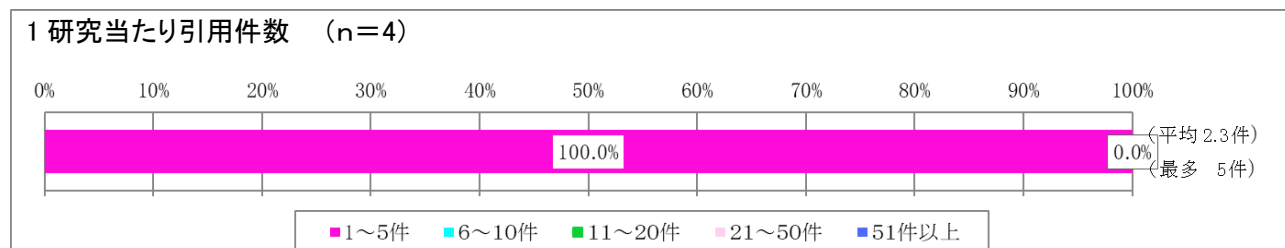
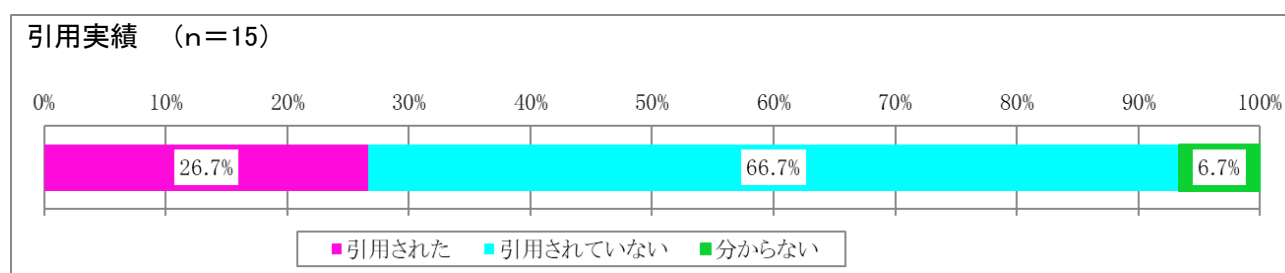
3. 口頭発表の実績

- ・ 1 研究当たりの発表件数が 3 件以下の研究者が 5 割以上を占める (54.9%)。
- ・ 回答者の平均発表件数は 3.4 件、最多は 17 件。
- ・ 助成年度別の平均発表件数は、「R3」が 3.9 件、「H30」が 2.6 件。



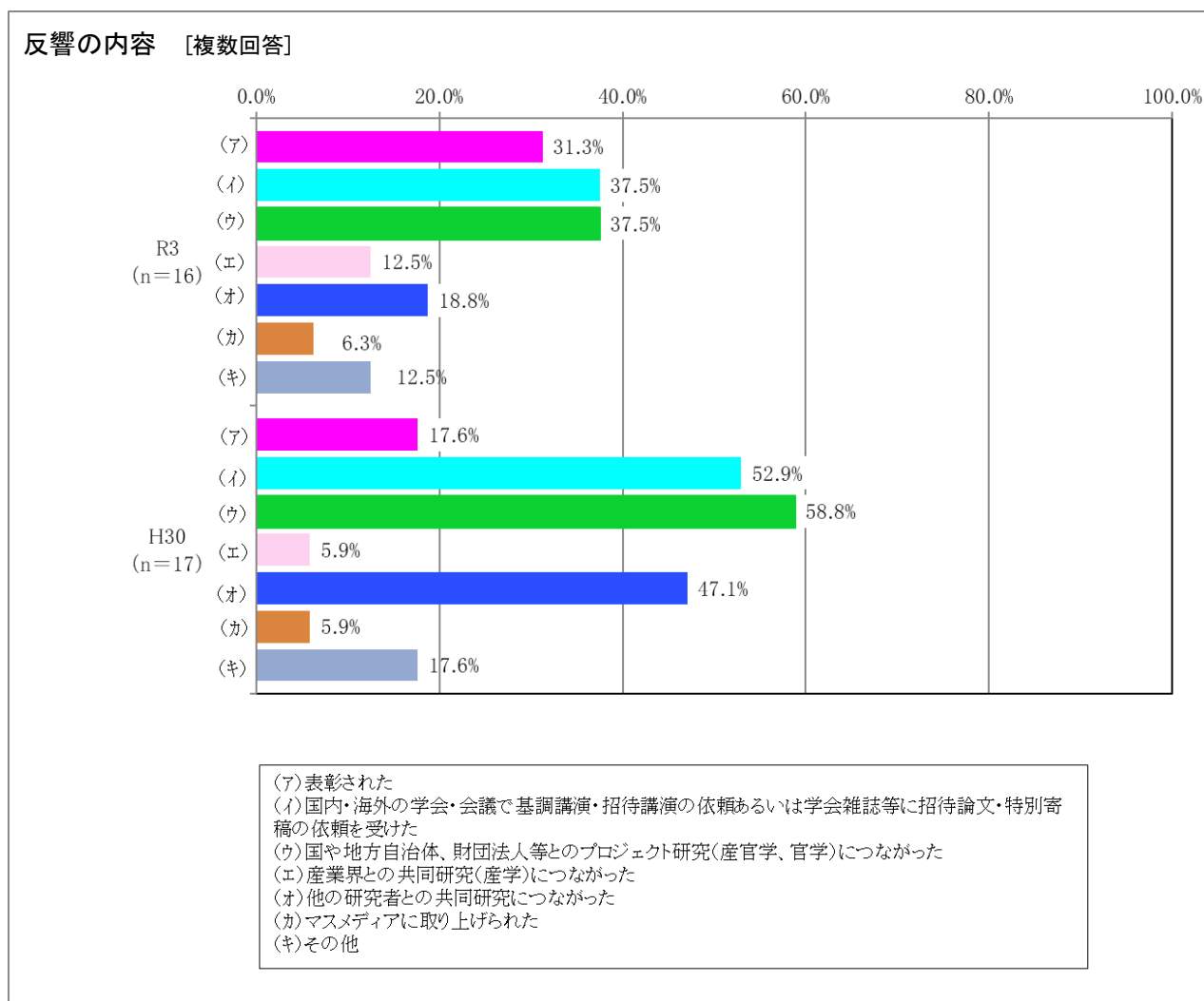
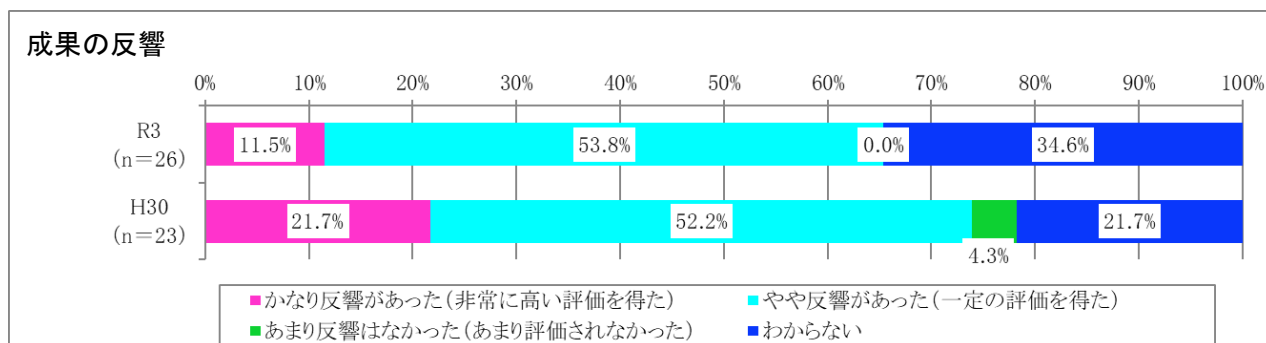
4. 引用の実績(R3のみ)

- ・ 助成研究論文の 2 割強が他の学術誌で引用されている (26.7%)。
- ・ 「引用された」研究者の平均引用件数は 2.3 件、最多は 5 件。
- ・ Polymer Chem. (有機合成化学協会誌) など著名書誌への引用事例があった。
- ・ 引用論文の調査手段は、「Google Scholar」が 71.4%で最も多い。



5. 研究成果の反響や評価

- ・ 反響があったとする研究者は7割近い(69.4%)。
- ・ 反響があった研究者のうち、「R3」は、「学会等での講演依頼を受けた」「プロジェクト研究や、産業界、他の研究者との共同研究につながった」の項目にしめる割合が等しく、37.5%、「H30」は、「プロジェクト研究や、産業界との共同研究につながった」の項目が58.8%と最も多く、次いで「学会等での講演依頼を受けた」52.9%、「共同研究につながった」47.1%となった。



Ⅲ 「助成対象となった研究」又は「波及・発展した研究」の成果について

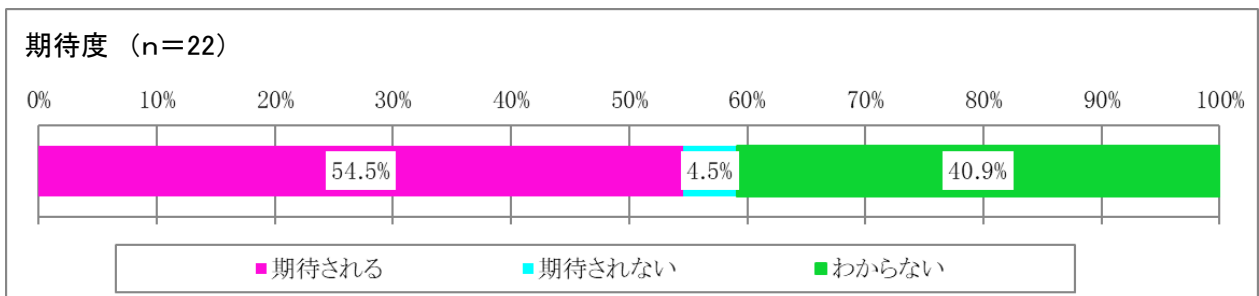
1. 学術面での成果(H30のみ)

- ・ 回答者の9割が「何らかの成果があった」としている。
 (「まだ具体的な成果につながっていない」という9.1%を除く90.9%)
- ・ 「新しい現象の発見や解明につながった」が45.5%など、助成対象となった研究から波及・発展した研究が着実な成果をあげていることがうかがえる。



2. 生活・産業面での波及効果(H30のみ)

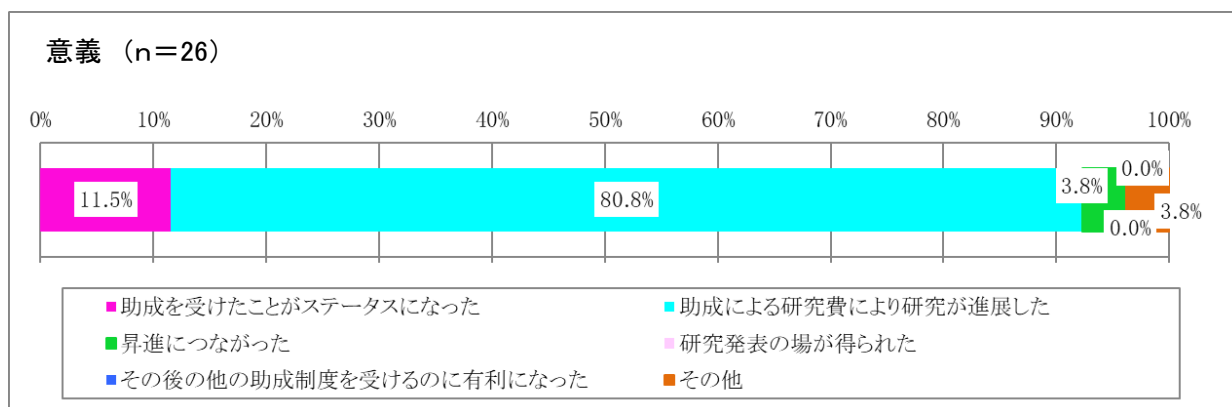
- ・ 5割以上が「期待される」と回答している(54.5%)。
- ・ 新製品・新技術の創出につながった事例を含め、生活向上につながる可能性があるなど、生活・産業面で有用な研究となっている。



V 当助成制度の意義、問題点及びその他の要望について

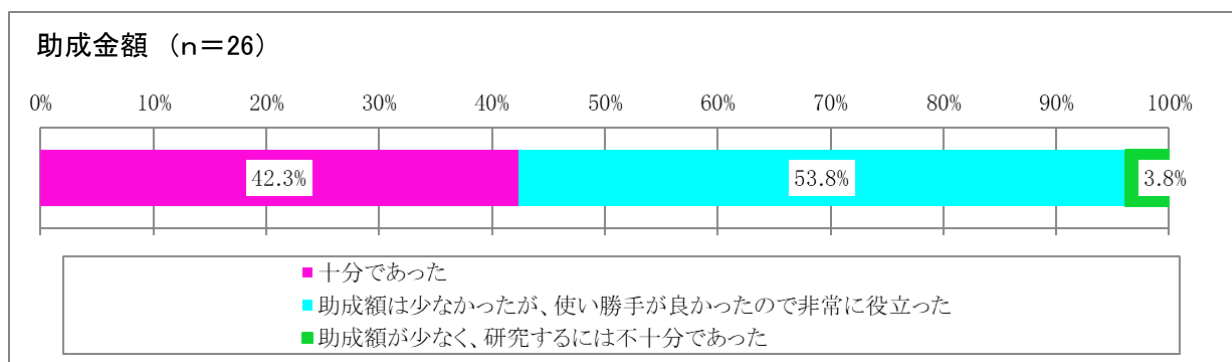
1. 助成の意義 (R3のみ)

- ・ 回答者の8割が「助成による研究費により研究が進展した」としている (80.8%)。
- ・ 当助成制度に対する意見・要望においても、当助成の研究費が非常に助かったとの言葉が数多く寄せられており、資金面の援助が研究の進展に大いに役立っていることがわかる。



2. 助成金額の妥当性 (R3のみ)

- ・ 「十分であった」は42.3%、「使い勝手がよく役立った」が53.8%となっており、助成金の有用性を評価する研究者が多い。



3. 当助成制度に対する意見・要望

- ・ 若手に対する助成を求める意見
- ・ 複数年に渡る助成や、増額、採択数を増やして欲しいなどの要望
- ・ 申請時期・交付時期の見直しを求める意見、 など

4. 協会への要望

- ・ 協会への謝意を含め、年齢制限のない当助成制度の継続や、更なる発展を望む意見が多数寄せられた。